

Aki hazudik, az...

Professor Andrew Rowland

Brexit and the European Medical Profession.

I'm here to talk to you about the impact of Brexit upon the European medical profession.

Brexit means that the UK is leaving the European Union – the EU – a political entity. It clearly does not mean that the UK is leaving Europe.

We're still European and still only 33km over the English Channel from you all. Before I outline the challenges that Brexit poses to our profession and the patients we serve, I'd like to provide some context about the referendum result and the BMA. The BMA is an apolitical organisation representing over 160 000 doctors and medical students from across the United Kingdom's 4 nations – 2 of which, Northern Ireland and Scotland, voted to remain within the EU. The votes from Wales and England contributed most to the UK's exit from the EU. www.bma.org.uk/press/2016/06/23/brexit-2016-06-23

Hír és beszéd hamisítással vádolta dr. Kunetz Zsombor az Orvosi Kamara lapját. Lapunk olvasóit az alábbiakban tájékoztatjuk a valóságról.

A tények

A nyár folyamán a MOK Országos Hivataltól az Orvosok Lapja szerkesztősége megkapta dr. Andrew Rowland professzor 2017. július 7-dikén Madridban, a Spanyol Orvosi Kamara IV. Európai Napján megtartott előadásának szövegét. Mivel a téma (A Brexit lehetséges hatásai az európai orvosi szakmára és betegeire) rendkívül aktuális, a szokásos szerkesztőségi ellenőrzések után megjelentettük lapunk szeptemberi számában. Több héttel később dr. Kunetz Zsombor jelezte, hogy a blogjában foglalkozni fog a cikkel, mert meghamisítottuk az adatokat. Türelmet kértem, mert az eredeti dokumentumok nem álltak közvetlenül rendelkezésre (hétféve volt), és ígértem, hogy kivizsgálom a tényeket. Ez meg is történt: a dokumentumokból kiderült, hogy a lefordított szöveg eredetijét a British Medical Association (BMA, az angol Orvosi Kamara) hivatalától kapta a MOK, a szöveg fordítása és a számok, adatok is pontosak. A vizsgálat során kiderült, hogy a professzor (a BMA küldöttségének vezetője) a kongresszuson a házigazdák és a „latin” országok statisztikáit ismertette, ez jelent meg a személyes honlapján (ez KZS-nak is feltűnhetett volna). A BMA hivatala a partnerországoknak a rájuk vonatkozó statisztikáival illusztrálva küldte el a professzor szövegét. Ez egy sima félreértés lehetett volna, amit néhány nap alatt tisztázni lehet. A dolognak sürgőssége nem volt, több mint két hónappal voltunk az esemény után. Ha valakinek ez a szándék. Ha valaki tisztességes szándékkal közelít. De nem ez történt.

A konfliktus

Megjelent a blog: „Hírt és beszédet is hamisít az Orvosi Kamara Lapja” címmel. Ez a cikk megjelent az „1001 orvos hálapénz nélkül” zárt Facebook csoport felületén is, és élénk, helyenként gyaláz-

kodó vitát váltott ki. Mivel tagja vagyok a csoportnak (a céljakkal egyetértek) megpróbáltam ott tisztázni a helyzetet. Legnagyobb meglepetésemre a tisztázó bejegyzéseimet sorozatosan törölték, a portál egyik ifjú adminisztrátora kioktatott a netiketről (NB. 10 éve szerkesztek internetes egészségügyi lapot is – Weborvos), miközben dr. KZS hazug és minősíthetetlen cikke továbbra is (ma is) fent van. (Egyedül az eredeti angol levelet engedték feltenni, ami persze a legfőbb bizonyíték, de a vádaskodásra, a csúsztatásra, az inkorrekt minősítésekre már nem ad választ).

Válaszaim

A blog címében leírt állítás egyszerűen nem igaz. Megjegyzéseim a további állításokhoz:

- Mibe kerül a lap a MOK-tagoknak? Itt is igyekszik megtéveszteni az olvasóit. Csak a könyvelési kiadási oldalt mutatja be, meg se említi a lap bevételeit. Pedig bárki láthatja, számos fizetett hirdetés jelenik meg. Nem kezdek közgazdasági fejtegetésbe. Egy kamarai tagnak egy év alatt kevesebb mint 1000 Ft-tal kell támogatni a lapot. Lapszámanként kevesebb mint 100 forinttal. Azon dolgozunk, hogy ez a nullszaldóhoz közelítsen.
- KZS szerint meg kellene szüntetni a nyomtatott lapot, mert az internetes kiadás a korszerű. Ezt a kérdést rendszeresen vizsgáljuk. De ha valaki ránéz a magyar orvosok korfájára, akkor láthatja, 25 évestől 80 évesig, sőt tovább terjed. Sokezer idősebb kolléga egyelőre ragaszkodik a megszokott lapjához. Egyébként a lap a www.mok.hu és a www.weborvos.hu felületeken elérhető, sok külföldi kollégánk így olvassa, és nem ritkán reflektál egyes anyagokra.
- A blog vége felé azt prejudikálja, hogy nem fogom tisztességesen elvégez-

ni az ügy kivizsgálását. Hát tessék: mindenki elolvashatja.

- Azzal zárja az írását, hogy ha ez a csalás előfordulhatott a lapunkban, akkor ez korábban hányszor történhetett. Erre csak azt válaszolom, ha az idézett blogjában ennyit lehetett hazudni, akkor ez a korábbi blogjaiban hányszor fordulhatott elő?

A véleményem

Aki a jó erkölcs nevében kér számon dolgokat, az legyen körültekintő. Vigyázzon a saját jó hírére, mert nincs nagyobb erkölcsi bukás, mint egy jó erkölcsöt prédikáló megmondóemberé. Ebben a konkrét ügyben dr. Kunetz Zsombor megbukott. Ennek a tanulságát az olvasói is megszívélhetnek.

Utószó

A Magyar Orvosi Kamarát érintő, insznuáló megjegyzésekre itt nem tértem ki. Aki arra kíváncsi, mit gondol a MOK vezetése a magyar társadalom, és benne az orvosok helyzetéről, olvassa el (vagy olvassa újra) a május 12-én kiadott Deklarációt. Megtalálható a MOK honlapján és a 2017/7–8. lapszámunkban. Lehet, hogy a választási kampány hevében, az egymással versengő pártok megengedhetik maguknak a karaktergyilkosságokat, a nem bizonyított vádakat, a gyűlölködő jelszavakat. Ez egy másik világ. De a lakosság egészségügyi szükségletei és az orvoslás szabályai, etikai parancsai messze ezeken felül vannak, és sokkal hosszabb távra szólnak, mint egy politikai ciklus. A Deklaráció számba veszi a legsúlyosabb problémáinkat. Ezek megoldása érdekében csak kitartóan, megalapozottan lehet küzdeni, bármilyen csábítóak is a harcos, radikális jelszavak. És ezt az orvosok többsége is így gondolja.

Dr. Szepest András főszerkesztő